

**Lista sprawdzająca
projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach
Programu Operacyjnego infrastruktura i Środowisko 2014-2020**

2. Ocena merytoryczna

2.2 Ocena merytoryczna w oparciu o kryteria merytoryczne II stopnia

Oś Priorytetowa I ZMNIEJSZENIE EMISYJNOŚCI GOSPODARKI

Działanie 1.3 : Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach

Poddziałanie 1.3.2: Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym

Tryb naboru: konkurs nr POIS/1.3.2/3/2017

Tytuł projektu:.....

Numer projektu:

Numer techniczny wniosku – GWD:

Beneficjent projektu:

Jako uzasadnienie spełnienia kryterium merytorycznego II zastosowanie mają uszczegółowiające Listy sprawdzające IW.

Lp.	Kryterium	Tak/Nie/ Nie dotyczy	Uzasadnienie
1.	Spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku.		
1.1	Czy informacje zawarte we wniosku oraz w załącznikach, w tym dokumentacji technicznej, są spójne? Jeżeli nie, to czy wnioskodawca wyjaśnił przyczyny niespójności i ewentualnie uaktualnił informacje we wniosku, w szczególności te mające wpływ na wysokość dofinansowania.		DR - Obszar oceny - T
2	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej¹		
2.1	Czy cele i zakres projektu wynikają z opisu stanu istniejącego oraz zidentyfikowanych niedoborów?		DR - Obszar oceny - T
2.2	Czy we wniosku w sposób dostateczny określono docelowy zakres rzeczowy, cele oraz efekty projektu (w tym określono wymagane parametry potwierdzające spełnienie wymogów prawa)?		DR - Obszar oceny - T
2.3	Czy z analizy opcji wynika, że projekt jest najlepszym możliwym wariantem pod względem finansowym, technicznym, instytucjonalnym oraz środowiskowym?		DR - Obszar oceny - T
2.4	Czy w przypadku, gdy projekt jest etapem większego przedsięwzięcia wykazano, że jest on technicznie i finansowo niezależny oraz cechuje się własną efektywnością?		DR - Obszar oceny - T
2.5	Czy dokonano realnego szacunku wysokości kosztów robót budowlano-montażowych, jak i innych kategorii kosztów lub wydatków?		DR - Obszar oceny - T

¹ Nie dotyczy projektów poddziałania 1.3.3 Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE

2.6	Czy studium wykonalności zostało sporządzone zgodnie z <i>Zakresem studium wykonalności oraz Instrukcją sektorową dla działania 1.3 (Poddziałanie 1.3.2)</i>		DF - Obszar oceny - AF
2.7	Czy analiza finansowa została oparta na założeniach wskazanych w <i>Metodyce wyliczenia maksymalnej wysokości dofinansowania dla Poddziałania 1.3.2. Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym</i> oraz na <i>Instrukcji sektorowej dla działania 1.3 (Poddziałanie 1.3.2)</i> ?		DF - Obszar oceny - AF
2.8	Czy wartość bieżąca oszczędności generowanych przez projekt przekracza wartość bieżącą kosztów operacyjnych, tzn. czy projekt jest projektem generującym dochód?		DF - Obszar oceny - AF
2.9	Czy wartość rezydualna wynosi zero zgodnie z <i>Metodyką wyliczenia maksymalnej wysokości dofinansowania dla Poddziałania 1.3.2. Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym</i> ?		DF - Obszar oceny - AF
2.10	Czy rezerwa na nieprzewidziane wydatki została uwzględniona w całkowitych kosztach kwalifikowalnych zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i> ?		DF - Obszar oceny - AF
2.11	Czy poziom dofinansowania został wyliczony zgodnie z <i>Metodyką wyliczenia maksymalnej wysokości dofinansowania dla Poddziałania 1.3.2. Wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym</i> ?		DF - Obszar oceny – AF DR (podsumowanie ocen): - KK: PLN - P: PLN - PI: PLN
2.12	Czy wskaźniki efektywności finansowej wyliczono zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i> ?		DF - Obszar oceny - AF

2.13	Czy sporządzono analizy wrażliwości, ryzyka, kosztów i korzyści zgodnie <i>Instrukcją sektorową dla działania 1.3 (Poddziałanie 1.3.2)</i> oraz <i>Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020?</i>		DF - Obszar oceny - AF
2.14	Czy dla tzw. dużych projektów sporządzono pełną analizę CBA?		DF - Obszar oceny - AF
3	Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności		
3.a	Czy potencjalne lub poniesione wydatki kwalifikowalne w ramach projektu wynikają z przewidywanego zakresu projektu i są niezbędne do jego realizacji?		DR – Obszar oceny - T
3.b	W przypadku projektów częściowo zrealizowanych – czy wszystkie wydatki poniesione w związku z realizacją kwalifikowalnego zakresu projektu zostały poniesione po 1 stycznia 2014 r.?		DR – Obszar oceny - T
3.c	Czy potencjalne lub poniesione wydatki są efektywne (tj. zapewniają osiągnięcie najlepszego efektu przy możliwie najniższych kosztach - wybór odpowiedniej technologii, najkorzystniejszego wariantu realizacji projektu)?		DR – Obszar oceny - T
3.1	Zasięg geograficzny projektu:		
3.1.1	Czy projekt będzie realizowany na terytorium RP?		DR – Obszar oceny - FP
3.2	W przypadku wskazania przez beneficjenta podmiotów upoważnionych do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych: Projekt nie wymaga żadnych ustaleń instytucjonalnych ze stronami trzecimi - będzie realizowany samodzielnie przez Wnioskodawcę.		
3.2.1	Czy wskazanie tych podmiotów jest uzasadnione pod kątem:		
3.2.2	- efektywności realizacji projektu?		DR – Obszar oceny - T
3.2.3	- zapewnienia trwałości projektu?		DR – Obszar oceny - T

3.2.4	Czy podmiot upoważniony został wskazany zgodnie z zasadami dotyczącymi zawierania umów?		DR – Obszar oceny - T
3.2.5	Czy w pkt A.5 wniosku (<i>Informacje na temat wszelkich planowanych i ewentualnie przyjętych istotnych ustaleń instytucjonalnych ze stronami trzecimi dotyczących realizacji projektu oraz skutecznego funkcjonowania infrastruktury projektu</i>) zawarto informacje wymagane Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ 2014-2020 (tj. strukturę własności majątku wytworzonego w związku z realizacją projektu, strukturę przepływów finansowych oraz sposób zapewnienia trwałości projektu)?		DR – Obszar oceny - T
3.2.6	Czy przedstawione porozumienie /umowa regulujące wzajemne prawa i obowiązki podmiotu upoważnionego zabezpiecza sprawną realizację projektu i zapewnienie trwałości projektu?		DR – Obszar oceny - T
3.2.7	Czy wskazane we wniosku wydatki kwalifikowane są zgodnie z zasadami kwalifikowania wydatków zawartymi w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków ...” oraz ewentualnymi szczegółowymi zasadami określonymi dla danego działania w SzOOP 2014-2020?		DR – Obszar oceny - T
3.2.8	Czy wydatki, dla których warunkiem koniecznym do uznania za kwalifikowane jest ich wskazanie we wniosku oraz umowie o dofinansowanie zostały poprawnie opisane a ich wskazanie zostało należycie uzasadnione?		DR – Obszar oceny - T
4	Gotowość techniczna projektu do realizacji na poziomie wymaganym dla danego priorytetu/działania PO IiŚ		
4.1	Czy wnioskodawca udokumentował przygotowanie techniczne projektu: w zależności od priorytetu/działania/typu projektu udokumentowane prawo do dysponowania gruntami lub		DR – Obszar oceny - T

	<p>obiektami na cele inwestycji, posiadanie wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej, wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych lub oświadczenie o obowiązkowym rozpoczęciu przedsięwzięcia (równoznacznym z zawarciem umowy z wykonawcą) w terminie do ośmiu miesięcy od zawarcia umowy o dofinansowanie wraz z harmonogramem uzyskiwania decyzji niezbędnych do uzyskania pełnej gotowości technicznej?</p>		
4.2	<p>Czy z przekazanej dokumentacji wynika wymagany poziom gotowości określony w ogłoszeniu o konkursie (regulamin konkursu)?</p>		DR – Obszar oceny - T
5	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu w obszarze zawierania umów.		
5.1	<p>Czy w przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) potwierdził działanie zgodnie z tą ustawą?</p>		DS – Obszar oceny – FP
5.2	<p>Czy w przypadku umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych potencjalny beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) przedstawił oświadczenie o znajomości i stosowaniu zasad wynikających z dokumentów programowych oraz zgodności z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO liś 2014-2020?</i></p>		DS – Obszar oceny – FP
6	Wykonalność finansowa projektu		
6.1	<p>Czy sporządzona analiza finansowa potwierdza wykonalność finansową projektu oraz jego trwałość w okresie eksploatacji (o ile dotyczy)?</p>		DF – Obszar oceny – AF

6.2	Czy przedstawiono i potwierdzono (o ile konieczne) wiarygodne źródła finansowania projektu?		DF – Obszar oceny – AF
6.3	Czy wskaźniki płynności, WPOD, skumulowane saldo przepływów pieniężnych osiągają wartości świadczące o wykonalności i trwałości finansowej projektu?		DF – Obszar oceny – AF
7	Pomoc publiczna		
7.1	Jeżeli dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej, czy przedstawiono właściwe uzasadnienie?		ZPP – Obszar oceny – PP
7.2	Jeżeli dofinansowanie stanowi pomoc publiczną, czy jest ona zgodna z przewidzianymi dla danego działania zasadami pomocy publicznej?		ZPP – Obszar oceny – PP
8	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska.		
8.1	Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany i właściwa instytucja jest w stanie na bieżąco weryfikować poprawność dalszych działań w tym zakresie) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska?		DR – Obszar oceny - T
8.2	Czy dokumentacja jest zgodna z „Wytocznymi w zakresie dokumentowania postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych”?		DR – Obszar oceny - T
9	Trwałość projektu		
9.1	Czy wnioskodawca wykazał, że zostanie zachowana trwałość projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.?		DR – Obszar oceny - T
9.2	Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w		DR – Obszar oceny - T

	<p>infrastrukturę wnioskodawca oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 5 lat od płatności końcowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – nie dojdzie do zmiany własności elementu infrastruktury, która przyniesie podmiotowi publicznemu nienależne korzyści; – nie dojdzie do istotnej zmiany wpływającej na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów? 		
9.3	<p>Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne wnioskodawca nie będący małym lub średnim przedsiębiorstwem oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę (właściciel/ właściciele wnioskodawcy) złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 10 lat od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej, nie dojdzie do przeniesienia działalności produkcyjnej (proponuję to wykreślić)</p>		DR – Obszar oceny - T
9.4	<p>Czy przedstawiono aktualną formę prawną, strukturę własności oraz eksploatacji majątku na terenie objętym projektem?</p>		DR – Obszar oceny - T
9.5	<p>Czy forma prawna, kondycja finansowa oraz struktura organizacyjne beneficjenta nie zagrażają wdrożeniu projektu</p>		DR – Obszar oceny - T
9.6	<p>Czy wyczerpująco opisano sposób wykorzystania wytworzonego majątku po jego zakończeniu?</p>		DR – Obszar oceny - T
9.7	<p>Czy zaproponowana struktura organizacyjne przedsięwzięcia, stosunki własnościowe zapewniają trwałość projektu co najmniej 5 lat po otrzymaniu płatności końcowej</p>		DR – Obszar oceny - T

	lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej?		
10	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		
10.1	Czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną?		DR – Obszar oceny - T
10.2	Czy w projekcie stosowana jest zasada uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury osobom niepełnosprawnym?		DR – Obszar oceny - T
11	Zasada zrównoważonego rozwoju		
11.1	Czy w wyniku realizacji projektu stosowana jest zasada zrównoważonego rozwoju, w tym czy w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa?		DR – Obszar oceny - T
12	Zdolność do adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe, (jeśli dotyczy) weryfikacja tego elementu jest dokonywana w oparciu o Poradnik przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe – ocena polegać będzie co najmniej na sprawdzeniu spełnienia następujących warunków:		

12.1	Czy w pkt. D.2.1 wniosku podano, że analiza ryzyka klimatycznego była prowadzona na wszystkich etapach przygotowania projektu (analiza ryzyka klimatycznego powinna być przeprowadzona również dla projektów nieinfrastrukturalnych np. zakup sprzętu, urządzeń itp.) ?		DR – Obszar oceny - T
12.2	Czy w pkt. E.3 wniosku przedstawiono listę czynników ryzyka, w tym wszystkie czynniki typowe dla projektów danego sektora i typu oraz czynniki ryzyka związane z aktualną zmiennością i prognozowanymi zmianami klimatu?		DR – Obszar oceny - T
12.3	Czy w pkt. F.8.1 wniosku przypisano współczynniki określone w tabeli 1 załącznika 1 do ww. rozporządzenia nr 215/2014 (współczynniki mogą wynieść 0%, 40% lub 100%) do odpowiednich kodów obszarów interwencji określonych dla projektu w pkt. B 2.1 wniosku?		DR – Obszar oceny - T
12.4	Czy w pkt. F.8.1 wniosku wyliczono wysokość wydatków na cele związane ze zmianami klimatu w projekcie poprzez przemnożenie danych współczynników przez koszty całkowite projektu?		DR – Obszar oceny - T
12.5	Czy w pkt. F.8.2 wniosku podsumowano procedurę SOOŚ oraz OOŚ w kontekście zmian klimatycznych ?		DR – Obszar oceny - T
12.6	Czy elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniana zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), są zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko?		DR – Obszar oceny - T
12.7	Czy właściwie opisano, czy inwestycja ma wpływ na ryzyko powodziowe i w jaki sposób zarządza się tym ryzykiem?		DR – Obszar oceny - T

13	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)		
	Czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków POIiŚ 2014-2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu.		DR – Obszar oceny - T

Opinia ekspertów czy projekt kwalifikuje się do realizacji (w zakresie ocenianego obszaru):

Lp.	ekspert	Obszar oceny	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uwagi /uzasadnienie
1.		T-FP				
2.	.	T-FP				
3.	.	AF				
4.		AF				
5.	.	PP				
6.	.	PP				
7.	.	OOŚ				
8.	.	OOŚ				

Obszary oceny:

T – FP - aspekty techniczne oraz rozwiązania instytucjonalne oraz formalno-prawne

AF-PP - analiza finansowo – ekonomiczna, w tym analiza kosztów i korzyści oraz pomoc publiczna

OOŚ - procedury ocen oddziaływania na środowisko z elementami adaptacji do zmian klimatu

	TAK	NIE
Wniosek spełnia kryteria merytoryczne II stopnia		

Decyzja*

Imię i nazwisko osoby oceniającej :

* projekt wybrany do dofinansowania/projekt odrzucony/zwrot do beneficjenta z prośbą o uzupełnienie

Data :

Podpis:

Imię i nazwisko osoby weryfikującej ocenę:

Data :

Podpis: