

Lista sprawdzająca
projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach
Programu Operacyjnego infrastruktura i Środowisko 2014-2020

2. Ocena merytoryczna**2.2 Ocena merytoryczna w oparciu o kryteria merytoryczne II stopnia****Oś Priorytetowa I ZMNIEJSZENIE EMISYJNOŚCI GOSPODARKI****Działanie 1.5: Efektywna dystrybucja ciepła i chłodu****Tryb naboru: konkursowy**

Tytuł projektu:

Numer projektu:

Beneficjent projektu:

**Jako uzasadnienie spełnienia kryterium merytorycznego II zastosowanie mają
 uszczegółowiające Listy sprawdzające IW.**

Lp.	Kryterium	Tak/Nie/Nie dotyczy	Uzasadnienie
1	Kompletność dokumentacji aplikacyjnej: wniosku i załączników.		
	Czy wniosek zawiera załączniki określone w ogłoszeniu o konkursie i czy załączniki są kompletne?		
	Czy wniosek został wypełniony zgodnie z wymogami instrukcji do wypełnienia formularza wniosku o dofinansowanie?		
1.1.	Spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku.		
	Czy informacje zawarte we wniosku oraz w załącznikach, w tym dokumentacji technicznej, są spójne? Jeżeli nie, to czy wnioskodawca wyjaśnił przyczyny niespójności i ewentualnie uaktualnił informacje we wniosku, w szczególności te mające wpływ na wysokość dofinansowania.		

2	Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej¹		
	Czy cele i zakres projektu wynikają z opisu stanu istniejącego oraz zidentyfikowanych niedoborów?		
	Czy we wniosku w sposób dostateczny określono docelowy zakres rzeczowy, cele oraz efekty projektu (w tym określono wymagane parametry potwierdzające spełnienie wymogów prawa)?		
	Czy z analizy opcji wynika, że projekt jest najlepszym możliwym wariantem pod względem finansowym, technicznym, instytucjonalnym oraz środowiskowym?		
	Czy w przypadku, gdy projekt jest etapem większego przedsięwzięcia wykazano, że jest on technicznie i finansowo niezależny oraz cechuje się własną efektywnością?		
	Czy dokonano realnego szacunku wysokości kosztów robót budowlano-montażowych, jak i innych kategorii kosztów lub wydatków?		
	Czy studium wykonalności zostało sporządzone zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i> i wymogami instrukcji do wypełniania formularza wniosku o dofinansowanie?		
	Czy analiza finansowa została oparta na założeniach (makroekonomicznych, czy też dotyczących wysokości stopy dyskontowej) wskazanych w <i>Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i</i>		

¹ Nie dotyczy projektów poddziałania 1.3.3 Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE

	<i>projektów hybrydowych na lata 2014-2020?</i>		
	<i>Czy wartość bieżąca oszczędności generowanych przez projekt przekracza wartość bieżącą kosztów operacyjnych, tzn. czy projekt jest projektem generującym dochód?</i>		
	<i>Czy wartość rezydualna została obliczona zgodnie z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020?</i>		
	<i>Czy rezerwa na nieprzewidziane wydatki została uwzględniona w całkowitych kosztach kwalifikowalnych zgodnie z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020?</i>		
	<i>Czy poziom dofinansowania został wyliczony zgodnie z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020 oraz z dokumentem <i>Metodyka wyliczenia maksymalnej wysokości dofinansowania ze środków UE oraz przykład liczbowy dla Poddziałania 1.3.1. Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach użyteczności publicznej?</i></i>		
	<i>Czy wskaźniki efektywności finansowej wyliczono zgodnie z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020?</i>		
	<i>Czy sporządzono analizy wrażliwości, ryzyka, kosztów i korzyści zgodnie z Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów</i>		

	<i>inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020?</i>		
	Czy dla tzw. dużych projektów sporządzono pełną analizę CBA?		
3	Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności		
	Czy potencjalne lub poniesione wydatki kwalifikowalne w ramach projektu wynikają z przewidywanego zakresu projektu i są niezbędne do jego realizacji?		
	W przypadku projektów częściowo zrealizowanych – czy wszystkie wydatki poniesione w związku z realizacją kwalifikowalnego zakresu projektu zostały poniesione po 1 stycznia 2014 r.?		
	Czy potencjalne lub poniesione wydatki są efektywne (tj. zapewniają osiągnięcie najlepszego efektu przy możliwie najniższych kosztach - wybór odpowiedniej technologii, najkorzystniejszego wariantu realizacji projektu)?		
Zasięg geograficzny projektu:			
	Czy projekt będzie realizowany na terytorium RP?		
W przypadku wskazania przez beneficjenta podmiotów upoważnionych do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych:			
	Czy wskazanie tych podmiotów jest uzasadnione pod kątem:		
	- efektywności realizacji projektu?		
	- zapewnienia trwałości projektu?		
	Czy podmiot upoważniony został wskazany zgodnie z zasadami dotyczącymi zawierania umów?		
	Czy w pkt A.5 wniosku (<i>Informacje na temat wszelkich planowanych i ewentualnie przyjętych istotnych ustaleń instytucjonalnych ze stronami trzecimi dotyczących realizacji projektu oraz skutecznego funkcjonowania infrastruktury projektu</i>) zawarto informacje wymagane Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach		

	POIiŚ 2014-2020 (tj. strukturę własności majątku wytworzonego w związku z realizacją projektu, strukturę przepływów finansowych oraz sposób zapewnienia trwałości projektu)?		
	Czy przedstawione porozumienie /umowa regulujące wzajemne prawa i obowiązki podmiotu upoważnionego zabezpiecza sprawną realizację projektu i zapewnienie trwałości projektu?		
	Czy wskazane we wniosku wydatki kwalifikowane są zgodne z zasadami kwalifikowania wydatków zawartymi w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków ...” oraz ewentualnymi szczegółowymi zasadami określonymi dla danego działania w SzOOP 2014-2020?		
	Czy wydatki, dla których warunkiem koniecznym do uznania za kwalifikowane jest ich wskazanie we wniosku oraz umowie o dofinansowanie zostały poprawnie opisane a ich wskazanie zostało należycie uzasadnione?		T
4	Gotowość techniczna projektu do realizacji na poziomie wymaganym dla danego priorytetu/działania PO IiŚ		
	Czy wnioskodawca udokumentował przygotowanie techniczne projektu: w zależności od priorytetu/działania/typu projektu udokumentowane prawo do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, posiadanie wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej, wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych?		
	Czy z przekazanej dokumentacji wynika wymagany poziom gotowości określony w ogłoszeniu o konkursie?		
5	Gotowość organizacyjno-instytucjonalna projektu w obszarze zawierania umów.		

	Czy w przypadku umów zawieranych zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych, beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) potwierdził działanie zgodnie z tą ustawą?		
	Czy w przypadku umów, do których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych potencjalny beneficjent (wnioskodawca) i podmiot upoważniony do ponoszenia wydatków w ramach projektu (jeśli dotyczy) przedstawił wewnętrzne procedury i czy są one zgodne z <i>Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach PO liś 2014-2020</i> ?		
6	Wykonalność finansowa projektu		
	Czy sporządzona analiza finansowa potwierdza wykonalność finansową projektu oraz jego trwałość w okresie eksploatacji?		
	Czy przedstawiono i potwierdzono (o ile konieczne) wiarygodne źródła finansowania projektu?		
	Czy w przypadku spółek prawa handlowego, wskaźniki płynności, WPOD, skumulowane saldo przepływów pieniężnych osiągają wartości świadczące o wykonalności i trwałości finansowej projektu?		
7	Pomoc publiczna		
	Jeżeli dofinansowanie nie stanowi pomocy publicznej, czy przedstawiono właściwe uzasadnienie?		
	Jeżeli dofinansowanie stanowi pomoc publiczną, czy jest ona zgodna z przewidzianymi dla danego działania zasadami pomocy publicznej?		
8	Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska.		

	Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany i właściwa instytucja jest w stanie na bieżąco weryfikować poprawność dalszych działań w tym zakresie) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska?		
	Czy dokumentacja jest zgodna z „Wytocznymi w zakresie dokumentowania postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko dla przedsięwzięć współfinansowanych z krajowych lub regionalnych programów operacyjnych”?		
9	Trwałość projektu		
	Czy wnioskodawca wykazał, że zostanie zachowana trwałość projektu zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.?		
	<p>Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę wnioskodawca oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 5 lat od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wnioskodawca nie zaprzestanie działalności produkcyjnej lub nie przeniesie jej poza obszar objęty programem; – nie dojdzie do zmiany własności elementu infrastruktury, która przyniesie przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści; – nie dojdzie do istotnej zmiany wpływającej na charakter operacji, jej cele lub warunki 		

	wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów?		
	Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne wnioskodawca nie będący małym lub średnim przedsiębiorstwem oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę (właściciel/ właściciele wnioskodawcy) złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 10 lat od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej, nie dojdzie do przeniesienia działalności produkcyjnej, której dotyczyło dofinansowanie, poza obszar UE?		
	Czy przedstawiono aktualną formę prawną, strukturę własności oraz eksploatacji majątku na terenie objętym projektem?		
	Czy forma prawna, kondycja finansowa oraz struktura organizacyjna beneficjenta nie zagrażają wdrożeniu projektu?		
	Czy wyczerpująco opisano sposób wykorzystania wytworzonego majątku po jego zakończeniu?		
	Czy zaproponowana struktura organizacyjna przedsięwzięcia, stosunki własnościowe zapewniają trwałość projektu co najmniej 5 lat po otrzymaniu płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej?		
10	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn		
	Czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną?		

	Czy w projekcie stosowana jest zasada uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury osobom niepełnosprawnym?		
11	Zasada zrównoważonego rozwoju		
	Czy w wyniku realizacji projektu stosowana jest zasada zrównoważonego rozwoju, w tym czy w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa?		
12	Zdolność do adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe, (jeśli dotyczy) weryfikacja tego elementu jest dokonywana w oparciu o Poradnik przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe – ocena polegać będzie co najmniej na sprawdzeniu spełnienia następujących warunków:		
	Czy w pkt. D.2.1 wniosku podano, że analiza ryzyka klimatycznego była prowadzona na wszystkich etapach przygotowania projektu (analiza ryzyka klimatycznego powinna być przeprowadzona również dla projektów nieinfrastrukturalnych np. zakup sprzętu, urządzeń itp.) ?		
	Czy w pkt. E.3 wniosku przedstawiono listę czynników ryzyka, w tym wszystkie czynniki typowe dla projektów danego sektora i typu oraz czynniki ryzyka		

	związane z aktualną zmiennością i prognozowanymi zmianami klimatu?		
	Czy w pkt. F.8.1 wniosku przypisano współczynniki określone w tabeli 1 załącznika 1 do ww. rozporządzenia nr 215/2014 (współczynniki mogą wynieść 0%, 40% lub 100%) do odpowiednich kodów obszarów interwencji określonych dla projektu w pkt. B 2.1 wniosku?		
	Czy w pkt. F.8.1 wniosku wyliczono wysokość wydatków na cele związane ze zmianami klimatu w projekcie poprzez przemnożenie danych współczynników przez koszty całkowite projektu?		
	Czy w pkt. F.8.2 wniosku podsumowano procedurę SOOŚ oraz OOŚ w kontekście zmian klimatycznych ?		
	Czy elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniana zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), są zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko?		
	Czy właściwie opisano, czy inwestycja ma wpływ na ryzyko powodziowe i w jaki sposób zarządza się tym ryzykiem?		
13	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)		
	Czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków PO IiŚ 2014-2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu?		
14	Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy OOŚ		

14.1	Czy przedsięwzięcie jest objęte zakresem dyrektywy OOS? Jeśli tak, czy:		
	a) przedsięwzięcie jest objęte aneksem I dyrektywy OOS?		
	b) Przedsięwzięcie jest objęte aneksem II dyrektywy OOS?		
14.2	Czy wydano zezwolenie na inwestycję w rozumieniu dyrektywy OOS?		
14.3	Czy beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze stanowiskami właściwych organów współdziałających?		
14.4	Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem I dyrektywy OOS beneficjent załączył:		
	a) Streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS?		
	b) Jeżeli zostało wydane, postanowienie ustalające zakres raportu OOS wraz z opiniami właściwych organów?		
14.5	Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem II dyrektywy OOS beneficjent:		
	a) Miał obowiązek przeprowadzenia OOS (proszę podać datę postanowienia w sprawie potrzeby/ braku potrzeby przeprowadzenia OOS oraz nazwę organu, który je wydał)?		
	b) Załączył postanowienie, o którym mowa w lit. a) wraz z opiniami właściwych organów?		
	c) załączył streszczenie w języku niespecjalistycznym		

	informacji zawartych w raporcie OOS albo cały raport OOS, jeśli jego sporządzenie było konieczne?		
14.6	Czy w raporcie OOS dostarczonym przez beneficjenta organowi prowadzącemu postępowanie OOS zawarta została analiza wariantów wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?		
14.7	Czy przeprowadzono konsultacje publiczne z zachowaniem minimalnego terminu wynikającego z ustawy?		
14.8	Czy w ramach postępowania OOS przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy:		
	a) beneficjent załączył postanowienie organu o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko?		
15	Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy siedliskowej		
15.1	Czy przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na wyznaczone lub potencjalne obszary Natura 2000?		
	a) Jeśli TAK, czy dla przedsięwzięcia z III grupy beneficjent załączył postanowienie uzgadniające wydane przez RDOŚ przed uzyskaniem jednej z decyzji inwestycyjnych, o których mowa w art. 96 ust. 2 Uoos oraz tą decyzję?		
	b) Jeśli NIE, czy beneficjent załączył zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów		

	Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000		
15.2	Czy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000? Jeśli tak, czy:		
	a) Wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy Siedliskowej?		
	b) Beneficjent załączył kopię formularza „Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG”?		
16	Postępowanie prowadzone na podstawie RDW		
	Czy w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach udokumentowano, że przed jej wydaniem rozważano zgodność planowanego przedsięwzięcia z dyrektywą Rady 2000/60/WE ustanawiającą ramy wspólnotowego działania w dziedzinie polityki wodnej (RDW) i zgodność taką stwierdzono?		

	TAK	NIE
Wniosek spełnia kryteria merytoryczne II stopnia		

Opinia ekspertów czy projekt kwalifikuje się do realizacji (w zakresie ocenianego obszaru):

Lp.	ekspert	Obszar oceny	TAK	NIE	NIE DOTYCZY	Uwagi /uzasadnienie
1.		T				
2.		T				
3.		FP				
4.		FP				
5.		AF				
6.		AF				
7.		PP				
8.		PP				
9.		OOŚ				
10.		OOŚ				

Obszary oceny:

T - aspekty techniczne oraz rozwiązania instytucjonalne

FP - aspekty formalno-prawne w zakresie zawierania umów

AF- analiza finansowo – ekonomiczna, w tym analiza kosztów i korzyści

PP- pomoc publiczna

OOŚ - procedury ocen oddziaływania na środowisko z elementami adaptacji do zmian klimatu

Decyzja*

Imię i nazwisko osób oceniających :

.....

Data :

Podpis:

* projekt wybrany do dofinansowania/projekt odrzucony/zwrot do beneficjenta z prośbą o uzupełnienie