

**Lista sprawdzająca**  
**projektu zgłoszonego do dofinansowania w ramach**  
**Programu Operacyjnego infrastruktura i Środowisko 2014-2020**

**2. Ocena merytoryczna****2.2 Ocena merytoryczna w oparciu o kryteria merytoryczne II stopnia**

Zakres oceny:.....

**Oś Priorytetowa I ZMNIEJSZENIE EMISYJNOŚCI GOSPODARKI**

**Poddziałanie 1.1.1: Wspieranie inwestycji dotyczących wytwarzania energii z odnawialnych źródeł wraz z podłączeniem tych źródeł do sieci dystrybucyjnej/przesyłowej źródeł energii w przedsiębiorstwach**

Tryb naboru: Konkurs nr POIS.01.01.01-IW.03-00-004/18

Tytuł projektu:.....

Numer projektu: POIS.01.01.01-00-00XX/18

Numer techniczny wniosku – GWD: .....

Beneficjent projektu: .....

**Jako uzasadnienie spełnienia kryterium merytorycznego II zastosowanie mają**  
**uszczegółowiające Listy sprawdzające IW.**

Lp.	Kryterium	Tak/Nie/Nie dotyczy	Uzasadnienie
<b>1.</b>	<b>Spójność informacji zawartych we wniosku, załącznikach do wniosku.</b>		
<b>1.1</b>	Czy informacje zawarte we wniosku oraz w załącznikach, w tym dokumentacji technicznej, są spójne? Jeżeli nie, to czy wnioskodawca wyjaśnił przyczyny niespójności i ewentualnie uaktualnił informacje we wniosku, w szczególności te mające wpływ na wysokość dofinansowania.		

<b>2</b>	<b>Poprawność analizy finansowej i ekonomicznej<sup>1</sup></b>		
<b>2.1</b>	Czy cele i zakres projektu wynikają z opisu stanu istniejącego oraz zidentyfikowanych niedoborów?		
<b>2.2</b>	Czy we wniosku w sposób dostateczny określono docelowy zakres rzeczowy, cele oraz efekty projektu (w tym określono wymagane parametry potwierdzające spełnienie wymogów prawa)?		
<b>2.3</b>	Czy z analizy opcji wynika, że projekt jest najlepszym możliwym wariantem pod względem finansowym, <u>technicznym</u> , instytucjonalnym oraz <u>środowiskowym</u> ?		
<b>2.4</b>	Czy w przypadku, gdy projekt jest etapem większego przedsięwzięcia wykazano, że jest on technicznie i finansowo niezależny oraz cechuje się własną efektywnością?		
<b>2.5</b>	Czy dokonano realnego szacunku wysokości kosztów robót budowlano-montażowych, jak i innych kategorii kosztów lub wydatków?		
<b>2.6</b>	Czy studium wykonalności zostało sporządzone zgodnie z <i>Zakresem Studium Wykonalności oraz Instrukcją sektorową dla działania 1.1.1</i>		
<b>2.11</b>	Czy poziom dofinansowania został wyliczony zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020</i> oraz z dokumentem <i>Metodyka wyliczenia maksymalnej wysokości dofinansowania ze środków UE dla Poddziałania 1.1.1 Wspieranie inwestycji dotyczących wytwarzania energii z odnawialnych źródeł wraz z podłączeniem tych źródeł do sieci</i>		

<sup>1</sup> Nie dotyczy projektów poddziałania 1.3.3 Ogólnopolski system wsparcia doradczego dla sektora publicznego, mieszkaniowego oraz przedsiębiorstw w zakresie efektywności energetycznej oraz OZE

	dystrybucyjnej/przesyłowej źródeł energii w przedsiębiorstwach		
<b>3</b>	<b>Poprawność identyfikacji i przypisania wydatków projektu z punktu widzenia ich kwalifikowalności</b>		
<b>3.1</b>	Czy potencjalne lub poniesione wydatki kwalifikowalne w ramach projektu wynikają z przewidywanego zakresu projektu i są niezbędne do jego realizacji?		
<b>3.2</b>	W przypadku projektów częściowo zrealizowanych – czy wszystkie wydatki poniesione w związku z realizacją kwalifikowalnego zakresu projektu zostały poniesione po 1 stycznia 2014 r.?		
<b>3.3</b>	Czy potencjalne lub poniesione wydatki są efektywne (tj. zapewniają osiągnięcie najlepszego efektu przy możliwie najniższych kosztach - wybór odpowiedniej technologii, najkorzystniejszego wariantu realizacji projektu)?		
<b>Zasięg geograficzny projektu:</b>			
<b>3.4</b>	Czy projekt będzie realizowany na terytorium RP?		
<b>W przypadku wskazania przez beneficjenta podmiotów upoważnionych do ponoszenia wydatków kwalifikowalnych:</b>			
<b>3.5</b>	Czy wskazanie tych podmiotów jest uzasadnione pod kątem:		
<b>3.5.1</b>	- efektywności realizacji projektu?		
<b>3.5.2</b>	- zapewnienia trwałości projektu?		
<b>3.6</b>	Czy podmiot upoważniony został wskazany zgodnie z zasadami dotyczącymi zawierania umów?		
<b>3.7</b>	Czy w pkt A.5 wniosku ( <i>Informacje na temat wszelkich planowanych i ewentualnie przyjętych istotnych ustaleń instytucjonalnych ze stronami trzecimi dotyczących realizacji projektu oraz skutecznego funkcjonowania infrastruktury projektu</i> ) zawarto informacje wymagane Wytycznymi w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach POIiŚ 2014-2020 (tj. strukturę własności majątku wytworzonego w		

	związku z realizacją projektu, strukturę przepływów finansowych oraz sposób zapewnienia trwałości projektu)?		
3.8	Czy przedstawione porozumienie /umowa regulujące wzajemne prawa i obowiązki podmiotu upoważnionego zabezpiecza sprawną realizację projektu i zapewnienie trwałości projektu?		
3.9	Czy wskazane we wniosku wydatki kwalifikowane są zgodne z zasadami kwalifikowania wydatków zawartymi w „Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków...” oraz ewentualnymi szczegółowymi zasadami określonymi dla danego działania w SzOOP 2014-2020?		
3.10	Czy wydatki, dla których warunkiem koniecznym do uznania za kwalifikowane jest ich wskazanie we wniosku oraz umowie o dofinansowanie zostały poprawnie opisane a ich wskazanie zostało należycie uzasadnione?		
<b>4</b>	<b>Gotowość techniczna projektu do realizacji na poziomie wymaganym dla danego priorytetu/działania PO IIŚ</b>		
4.1	Czy wnioskodawca udokumentował przygotowanie techniczne projektu: w zależności od priorytetu/działania/typu projektu udokumentowane prawo do dysponowania gruntami lub obiektami na cele inwestycji, posiadanie wymaganej dokumentacji technicznej i projektowej, wymaganych prawem decyzji, uzgodnień i pozwoleń administracyjnych?		
4.2	Czy z przekazanej dokumentacji wynika wymagany poziom gotowości określony w ogłoszeniu o konkursie?		
<b>8</b>	<b>Zgodność projektu z wymaganiami prawa dotyczącego ochrony środowiska</b>		
8.1	Czy projekt został przygotowany (albo jest przygotowywany i		

	<p>właściwa instytucja jest w stanie na bieżąco weryfikować poprawność dalszych działań w tym zakresie) zgodnie z prawem dotyczącym ochrony środowiska w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1405 z późn.zm);</li> <li>– ustawą z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 519 z późn.zm);</li> <li>– ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 2134 z późn.zm);</li> <li>– ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1566 z późn.zm).</li> </ul>		
<b>8.2</b>	<b>Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy OOŚ</b>		
<b>8.2.1</b>	Czy przedsięwzięcie jest objęte zakresem dyrektywy OOŚ? Jeśli tak, czy:		
	a) przedsięwzięcie jest objęte aneksem I dyrektywy OOŚ?		
	b) Przedsięwzięcie jest objęte aneksem II dyrektywy OOŚ?		
<b>8.2.2</b>	Czy wydano zezwolenie na inwestycję w rozumieniu dyrektywy OOŚ?		
<b>8.2.3</b>	Czy beneficjent załączył decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach wraz ze stanowiskami właściwych organów współdziałających?		
<b>8.2.4</b>	Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem I dyrektywy OOŚ beneficjent załączył:		
	a) Streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOŚ albo cały raport OOŚ?		

	b) Jeżeli zostało wydane, postanowienie ustalające zakres raportu OOŚ wraz z opiniami właściwych organów?		
<b>8.2.5</b>	Czy w przypadku przedsięwzięcia objętego aneksem II dyrektywy OOŚ beneficjent:		
	a) miał obowiązek przeprowadzenia OOŚ (proszę podać datę postanowienia w sprawie potrzeby/ braku potrzeby przeprowadzenia OOŚ oraz nazwę organu, który je wydał)?		
	b) załączył postanowienie, o którym mowa w lit. a) wraz z opiniami właściwych organów?		
	c) załączył streszczenie w języku niespecjalistycznym informacji zawartych w raporcie OOŚ albo cały raport OOŚ, jeśli jego sporządzenie było konieczne?		
<b>8.2.6</b>	Czy w raporcie OOŚ dostarczonym przez beneficjenta organowi prowadzącemu postępowanie OOŚ zawarta została analiza wariantów wraz ze wskazaniem powodów dla wyboru przyjętego rozwiązania?		
<b>8.2.7</b>	Czy przeprowadzono konsultacje publiczne z zachowaniem minimalnego terminu wynikającego z ustawy?		
<b>8.2.8</b>	Czy w ramach postępowania OOŚ przeprowadzono postępowanie transgraniczne? Jeśli tak, czy:		
	a) beneficjent załączył postanowienie organu o przeprowadzeniu postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko?		
<b>8.3</b>	<b>Postępowanie prowadzone na podstawie dyrektywy siedliskowej</b>		

<b>8.3.1</b>	Czy przeprowadzono ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na wyznaczone lub potencjalne obszary Natura 2000?		
	a) Jeśli TAK, czy dla przedsięwzięcia z III grupy beneficjent załączył postanowienie uzgadniające wydane przez RDOŚ przed uzyskaniem jednej z decyzji inwestycyjnych, o których mowa w art. 96 ust. 2 Uooś oraz tą decyzję?		
	b) Jeśli NIE, czy beneficjent załączył zaświadczenie organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 o tym, że przedsięwzięcie nie wywrze znaczącego negatywnego oddziaływania na obszar Natura 2000		
<b>8.3.2</b>	Czy ocena oddziaływania przedsięwzięcia na obszary Natura 2000 wykazała występowanie znaczącego negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000? Jeśli tak, czy:		
	a) Wykazano spełnienie łącznie przesłanek, o których mowa w art. 6 ust. 4 dyrektywy Siedliskowej?		
	b) Beneficjent załączył kopię formularza „Informacja na temat projektów, które mogą wywierać istotny negatywny wpływ na obszary Natura 2000, zgłoszone Komisji (DG ds. Środowiska) na mocy dyrektywy 92/43/EWG”?		
<b>9</b>	<b>Trwałość projektu</b>		
<b>9.1</b>	Czy wnioskodawca wykazał, że zostanie zachowana trwałość projektu zgodnie z art. 71		

	rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.?		
<b>9.2</b>	<p>Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę wnioskodawca oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 5 lat od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wnioskodawca nie zaprzestanie działalności produkcyjnej lub nie przeniesie jej poza obszar objęty programem;</li> <li>– nie dojdzie do zmiany własności elementu infrastruktury, która przyniesie przedsiębiorstwu lub podmiotowi publicznemu nienależne korzyści;</li> <li>– nie dojdzie do istotnej zmiany wpływającej na charakter operacji, jej cele lub warunki wdrażania, która mogłaby doprowadzić do naruszenia jej pierwotnych celów?</li> </ul>		
<b>9.3</b>	<p>Czy w przypadku operacji obejmującej inwestycje w infrastrukturę lub inwestycje produkcyjne wnioskodawca nie będący małym lub średnim przedsiębiorstwem oraz podmiot kontrolujący wnioskodawcę (właściciel/ właściciele wnioskodawcy) złożyli oświadczenie, w którym zobowiązali się, że w okresie 10 lat od płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej, nie</p>		



	dojdzie do przeniesienie działalności produkcyjnej, której dotyczyło dofinansowanie, poza obszar UE?		
<b>9.4</b>	Czy przedstawiono aktualną formę prawną, strukturę własności oraz eksploatacji majątku na terenie objętym projektem?		
<b>9.7</b>	Czy zaproponowana struktura organizacyjna przedsięwzięcia, stosunki własnościowe zapewniają trwałość projektu co najmniej 5 lat po otrzymaniu płatności końcowej lub w okresie wynikającym ze znajdujących zastosowanie w danym przypadku przepisów o pomocy publicznej?		
<b>10</b>	<b>Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn</b>		
<b>10.1</b>	Czy projekt nie ogranicza równego dostępu do zasobów (towarów, usług, infrastruktury) ze względu na płeć, pochodzenie rasowe lub etniczne, religię lub przekonania, niepełnosprawność, wiek lub orientację seksualną?		
<b>10.2</b>	Czy w projekcie stosowana jest zasada uniwersalnego projektowania i racjonalnych usprawnień zapewniających dostępność oraz możliwości korzystania ze wspieranej infrastruktury osobom niepełnosprawnym?		
<b>11</b>	<b>Zasada zrównoważonego rozwoju</b>		
<b>11.1</b>	Czy w wyniku realizacji projektu stosowana jest zasada zrównoważonego rozwoju, w tym czy w ramach projektu zakłada się podejmowanie działań ukierunkowanych na: racjonalne gospodarowanie zasobami, ograniczenie presji na środowisko, uwzględnianie efektów środowiskowych w zarządzaniu, podnoszenie świadomości ekologicznej społeczeństwa?		
<b>12</b>	<b>Zdolność do adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe, (jeśli dotyczy)</b>		

	<p><b>weryfikacja tego elementu jest dokonywana w oparciu o Poradnik przygotowania inwestycji z uwzględnieniem zmian klimatu, ich łagodzenia i przystosowania do tych zmian oraz odporności na klęski żywiołowe</b></p> <p>– <b>ocena polegać będzie co najmniej na sprawdzeniu spełnienia następujących warunków:</b></p>		
<b>12.1</b>	Czy w pkt. D.2.1 wniosku podano, że analiza ryzyka klimatycznego była prowadzona na wszystkich etapach przygotowania projektu (analiza ryzyka klimatycznego powinna być przeprowadzona również dla projektów nieinfrastrukturalnych np. zakup sprzętu, urządzeń itp.) ?		
<b>12.2</b>	Czy w pkt. E.3 wniosku przedstawiono listę czynników ryzyka, w tym wszystkie czynniki typowe dla projektów danego sektora i typu oraz czynniki ryzyka związane z aktualną zmiennością i prognozowanymi zmianami klimatu?		
<b>12.3</b>	Czy w pkt. F.8.1 wniosku przypisano współczynniki określone w tabeli 1 załącznika 1 do ww. rozporządzenia nr 215/2014 (współczynniki mogą wynieść 0%, 40% lub 100%) do odpowiednich kodów obszarów interwencji określonych dla projektu w pkt. B 2.1 wniosku?		
<b>12.4</b>	Czy w pkt. F.8.1 wniosku wyliczono wysokość wydatków na cele związane ze zmianami klimatu w projekcie poprzez przemnożenie danych współczynników przez koszty całkowite projektu?		
<b>12.5</b>	Czy w pkt. F.8.2 wniosku podsumowano procedurę SOOS oraz OOŚ w kontekście zmian klimatycznych ?		

<b>12.6</b>	Czy elementy infrastruktury zlokalizowane na obszarach zagrożonych powodzią (oceniana zgodnie z dyrektywą 2007/60/WE), są zaprojektowane w sposób, który uwzględnia to ryzyko?		
<b>12.7</b>	Czy właściwie opisano, czy inwestycja ma wpływ na ryzyko powodziowe i w jaki sposób zarządza się tym ryzykiem?		
<b>13</b>	<b>Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)</b>		
<b>13.1</b>	Czy w przypadku pomocy udzielonej ze środków PO LiŚ 2014-2020 dużemu przedsiębiorcy, wkład finansowy z funduszy nie spowoduje znacznej utraty miejsc pracy w istniejących lokalizacjach tego przedsiębiorcy na terytorium UE w związku z realizacją dofinansowywanego projektu?		

	TAK	NIE
Wniosek spełnia kryteria merytoryczne II stopnia		

**Decyzja\*** projekt wybrany do dofinansowania/projekt odrzucony/zwrot do beneficjenta z prośbą o uzupełnienie

Imię i nazwisko osoby oceniającej :

.....

Data : .....

Podpis: .....

Imię i nazwisko weryfikującej ocenę:

\_\_\_\_\_

\* projekt wybrany do dofinansowania/projekt odrzucony/zwrot do beneficjenta z prośbą o uzupełnienie

.....  
Data : .....  
Podpis: .....

Imię i nazwisko weryfikującej ocenę:

.....  
Data : .....  
Podpis: .....